

Lærergrupper på Facebook I: *RLE-lærergruppa* og religionslærerens profesjonsfaglige utvikling

Av Håkon Naasen Tandberg og Knut Aukland

I to sammenhengende artikler introduserer vi lærergrupper på Facebook som et nytt forskningsfelt i norsk kontekst. Vår studie undersøker RLE-lærergruppa, en Facebook-gruppe opprettet i 2015 av og for religionslærere. Gruppen har per januar 2020 over 2 800 medlemmer. Vi har samlet inn data på innhold og aktivitet i gruppen over en ettårsperiode fra 2018 til 2019 og kombinert en kvalitativ og kvantitativ koding av alle postene, samt hvem som poster. Denne første artikkelen kartlegger medlemsmassen og innholdet i RLE-lærergruppa og analyserer dette i lys av tidligere forskning på sammenlignbare Facebook-grupper. Et sentralt funn er at gruppen fungerer som en arena for uformell, ikke-hierarkisk og brukerstyrt profesjonsfaglig utvikling ved at den setter religionslærere i kontakt med kollegaer, lærerutdannere, og andre aktører i feltet. Kommunikasjonen i gruppen har undervisningstips og ressurser med direkte relevans for klasserommet som hovedfokus, men tilbyr også faglige oppdateringer.

Nøkkelord: Facebook, lærergrupper på Facebook, Facebook-grupper, RLE-lærergruppa, religionslæreren, profesjonsfaglig utvikling.¹

HÅKON NAASEN TANDBERG (f. 1982), seksjonssjef ved Høgskolen i Østfold, Pb. 700, BRA veien 4, 1757 Halden. E-post: hakon.n.tandberg@hiiof.no

KNUT AUKLAND (f. 1984), førsteamanuensis ved OsloMet, Pb. 5, St. Olavs Plass, 0130 Oslo. E-post: knutau@oslomet.no

INNLEDNING

Sosiale medier har skapt en åpning for nye og uformelle arenaer for utdanningsfeltet.² Der kan deltakere enkelt kommunisere på kryss av tid og rom med både gamle kollegaer, nye kollegaer og andre relevante aktører. Grupper på Facebook har på kort tid blitt et viktig aspekt i mange læreres arbeidsliv, samt studenters sosialisering inn i læreryrket (Rensfeldt m.fl. 2018, s. 213). Det finnes en rekke Facebook-grupper opprettet med et uttalt faglig-pedagogisk formål for uformell

1 Takk til Geir Skeie og Ida Naasen Tandberg for konstruktiv tilbakemelding på ulike stadier av arbeidet med denne artikkelen.

2 I skrivende stund, like etter at denne artikkelen ble antatt, oppstod gruppen «Korona-dugnad for digitale lærere» spontant som en respons på epidemien. Gruppen ble opprettet 11.3.2020, og hadde over 50 000 medlemmer etter seks dager.

utveksling mellom lærere. Tilsvarende brukerstyrte forum for fagdiskusjon og utveksling har ikke eksistert inntil nylig.

Nedslagsfeltet til slike grupper er potensielt sett enormt stort. I norsk kontekst er den åpne gruppen *Undervisningsopplegg* det beste eksempelet, som den absolutt største målt i brukere: over 59 000 per 20.11.19. Selv om hele 83 % av den norske befolkningen fra 18 år og oppover rapporteres å ha opprettet en profil på Facebook i 2019,³ er et medlemstall på 59 000 oppsiktsvekkende stort sett i lys av tall fra 2017–18 som indikerer at det er omkring 68 000 lærere i den norske grunnskolen.⁴ Det er derfor meget mulig at over halvparten (kanskje langt over halvparten) av den norske lærerstanden i grunnskolen er medlem i grupper eller følger sider⁵ på Facebook knyttet til deres arbeid. I det religionspedagogiske og religionsdidaktiske feltet⁶, som er vårt hovedfokus, finner vi grupper og sider som *RE Teachers Forum*, *#TeachRE*, *Föreningen Lärare i Religionskunskap*, *SO-didaktik*, *Religionslærerforeningen* (dansk), *Religionslærerforeningen i Norge* og til slutt vår case: *RLE-lærergruppa*.

I denne første artikkelen vil vi undersøke *RLE-lærergruppa* på Facebook, som fremstår som den viktigste digitale arenaen for religionslærere i Norge.⁷ Gruppen ble opprettet i 2015 og har 2856 medlemmer per 19.02.2020. Samlet sett er denne og tilsvarende grupper uttrykk for en ny og digital utvikling i Skole-Norge. Som vi skal se i vår gjennomgang av tidligere studier på Facebook og lærere, finnes en rekke inngangsporter til å studere slike grupper, inkludert innholdsanalyser av kommunikasjonen. Våre to sammenhengende studier tar istedenfor sikte på en bredere kartlegging av gruppen som sådan, med fokus på dens medlemmer og hva slags type poster kommunikasjonen i gruppen består av. På bakgrunn av dette, og sett i dialog av tidligere relevant forskning, forsøker vi å beskrive samt forklare hva *RLE-lærergruppa* og tilsvarende lærergrupper på Facebook kan sies å være et uttrykk for. På denne måten håper vi å både bidra til å belyse en ny utvikling i det

3 Tall fra IPSOS: <https://www.ipsos.com/nb-no/ipsos-some-tracker-q119>, besøkt 23.09.2019.

4 Her regnes altså ikke VGS og andre typer lærere inn. <https://www.utdanningsforbundet.no/var-politikk/kunnskapsgrunnlag/publikasjoner/2018/nokkeltall-for-grunnskolen-t.o.m.-skolearet-201718/>, besøkt 23.09.2019.

5 Mens en gruppe er noe man kan bli medlem i, og som man deltar i ved å legge ut poster eller reagere og kommentere andre medlemmers poster, er sider styrt av de som oppretter dem, mens andre kan velge å følge dem og komme med reaksjoner og kommentarer til innholdet.

6 Med det religionsdidaktiske landskapet tenker vi primært på religionslærere, religionslærerutdannere og religionsdidaktisk orienterte forskere, mens det videre religionspedagogiske landskapet omfatter disse og andre aktører som tros- og livssynsorganisasjoner med fler (jmf. Bråten 2014). Og selv om vi her snakker om religions-ditt og datt, innbefatter dette også andre emner som livssyn, etikk og filosofi. Jmf. fotnote 7.

7 I likhet med Jon Magnes Vestøls bruk av begrepet *religionsundervisning*, bruker vi betegnelsen *religionslæreren* i vid forstand som omfatter alle fagemnene som inngår i KRLE og tilsvarende fag i andre land (Vestøl 2017, s. 131). Religionslæreren er også en som underviser i livssyn, filosofi og etikk. Slik vi ser det, er *religionslærer* allerede etablert i fagdiskursen og, i kontrast til for eksempel *KRL/RLE/KRLE- og Religion og etikk-læreren* egnet til å bruke på tvers av tid og nasjonale kontekster. Vi bruker også begrepet «religionsfaget» eller «religionsfagene» for *KRL/RLE/KRLE og Religion og etikk*.

religionspedagogiske feltet, men også åpne opp for videre studier av norske lærergrupper på Facebook generelt.

Våre forskningsspørsmål i denne første av to artikler kan deles i tre deler: (1) Hvem er medlemmene i gruppen? Hvilke skoletrinn er særlig representert, og i hvilken grad gjør andre aktører enn lærere seg gjeldende? (2) Hva slags type poster bidrar medlemmene med? Stiller de spørsmål? Deler de erfaringer og undervisningsopplegg? (3) Hvordan kan vi forstå lærergrupper på Facebook som *RLE-lærergruppa*? Hva er de uttrykk for?

For å svare på disse spørsmålene har vi innhentet et rikt datasett knyttet til all aktivitet i gruppen over et helt år fra 12. juni 2018 til 12. juni 2019. I den første delen av artikkelen beskriver vi kort forskningslandskapet med fokus på Facebook og utdanningsfeltet. Deretter presenterer og diskuterer vi det metodiske opplegget og de relevante etiske sidene ved datainnsamlingen og studiet som helhet. Så presenterer vi hovedfunnene, som i siste del drøftes i lys av relevant Facebook-forskning med et spesielt fokus på lærerens profesjonsfaglige utvikling.

UTDANNINGSFELTET PÅ FACEBOOK

Siden Facebook ble lansert som et sosialt nettverk for Harvard-studenter i 2004, har det vokst til å bli den desidert største og mest innflytelsesrike sosiale nettverks-tjenesten basert på global rekkevidde og aktive brukere. Facebook har nå 2.45 milliarder månedlige aktive brukere, og 1,6 milliarder daglige brukere.⁸ Det gjør Facebook til et svært fruktbart forskningsfelt.⁹

I de siste ti årene har også forskningen rundt bruken av Facebook (og lignende sosiale nettverksplattformer) i skolesammenheng og høyere utdanning vokst. For å manøvrere oss i dette feltet gjorde vi først systematiske søk på «Facebook» og «lærer/e» i databasene *Idunn* og *Norart*. Dette gav 30 fagfellevurderte artikler, men ingen som har undersøkt lærergrupper på Facebook.¹⁰ Dette er med andre ord den første norske studien av lærergrupper på Facebook. I neste steg søkte vi på «Facebook» og «teacher/s» i databasene ERIC og Education Source, noe som gav 220 fagfellevurderte artikler.¹¹ En manuell koding av samtlige abstract av disse

8 <https://www.oberlo.com/blog/facebook-statistics>, besøkt 18.2.2020.

9 Studier av hvilke positive og/eller negative effekter nettverksplattformen har på relasjoner mellom individer, og mellom grupper av individer, har vært toneangivende i Facebook-forskningen (Wilson m. flere 2012, s. 211). I tillegg har personers motivasjon for å ta i bruk Facebook, spørsmål om identitet og personvern, samt personlig utlevering vært sentrale fokusområder.

10 De fleste av disse 30 artiklene har et fokus på elever som bruker Facebook (gjerne forstått som en utfordring for lærere), bruk av Facebook i undervisning og bruk av Facebook i kommunikasjon mellom lærer og elev/student. To artikler nevner i forbiarten at lærere er organisert på Facebook-grupper i forbindelse med motstand mot PISA (Skarpnes og Nielsen 2014) og i forbindelse med plagiatsjekk på *Its learning* (Rekdal 2011).

11 Blant disse fant vi to studier i religionspedagogisk sammenheng som nevner Facebook, men disse er ikke sammenlignbare med vår studie. Birkinshaw (2015) har til dels sett på sosiale mediers rolle i barns spiritualitet, mens Woodward og Kimmons (2019) ser på hvordan religiøse organisasjoner og utdanningsinstitusjoner bruker sosiale medier.

artiklene dannet utgangspunktet for vår kartlegging av feltet og analyse av vårt eget datamateriale.

I denne engelskspråklige litteraturen har en rekke forskjellige temaer blitt utforsket: «E-læring» (eks, Wu & Marek 2013), Facebook og læring (eks, Stephen 2014), lærerbruk (eks, Ramazanoglu & Toytok 2018) og lærer–elev interaksjon (eks, Pitipornatapin & Lankford 2015). Majoriteten av disse studiene har allikevel, som i den norske konteksten, fokusert mest på elever/studenter, med et spesielt fokus på potensielle ulemper og fordeler med bruk av Facebook i elever/studenters læringsprosesser (da Cunha Júnior m.fl. 2016, 291). Interessen for lærergrupper på Facebook har vært mindre, men i vekst de siste årene (Rensfeldt m.fl. 2018, 231). Et hovedfokus har vært slike gruppers potensielle bidrag til uformell læring og profesjonsfaglig utvikling gjennom at lærere deler og utveksler ulike former for kunnskap i et praksisfelleskap (Rutherford 2010, da Cunha Júnior m.fl. 2016, Rashid m.fl. 2016, Cinkara og Arsalan 2017, Krutka m.fl. 2017, Özdemir & Pan 2016, Kent 2018, Kiss m.fl. 2018). Andre innfallsvinkler har vært knyttet til de kommersielle og problematiske aspektene ved Facebook (Rensfeldt m.fl. 2018), forholdet mellom ulike typer medlemmer, grupper og hvilket utbytte medlemmene får (Ranieri m.fl. 2012), og den sosio-emosjonelle støtten slike grupper kan tilby (Merceica & Kelly 2018). I dette landskapet skiller vår studie seg ved at den er den første som fokuserer på en norsk lærergruppe, og dertil religionslærere. Videre skiller studien seg ved at vi retter et særlig fokus på medlemmenes yrkesbakgrunn, og undersøker hvorvidt og i hvilken grad alle medlemmene er lærere.

FRA ETNOGRAFI TIL NETNOGRAFI: FELTARBEID PÅ NETTET

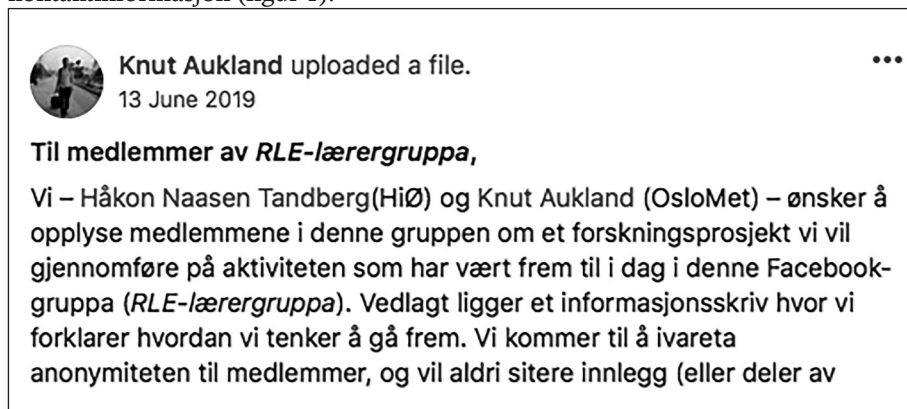
Digital etnografi, også kalt *netnografi* (Kozinets 1998, Kozinets m.fl. 2014), er en metodisk fremgangsmåte og ikke *én* metode eller en teknikk for datainnsamling. Sidestillingen med etnografi tar som utgangspunkt at digitale medier og teknologier har blitt en integrert del av hverdagen. Samtidig anerkjenner netnografien at forskningen på sosiale nettverkstjenester (eng., SNSs), som for eksempel Facebook, er ulikt ordinær etnografi på flere måter, og da spesielt siden plattformen den sosiale interaksjonen utspiller seg i, er digital. Dette har også åpenbart implikasjoner for hvordan man samler inn data. I motsetning til ordinær etnografi, hvor man gjerne er direkte (og fysisk) i kontakt med sine respondenter, er man i en netnografisk forskningskontekst oftest i mediert kontakt med de samme.

Tre forskjellige *datatyper* kjennetegner typisk netnografisk datainnsamling (Kozinets m.fl. 2014). I relasjon til Facebook-forskning refererer *fremkalt data* til innhold som blir skapt i interaksjonen mellom medlemmer av gruppen og forskeren/e (ibid, s. 267), mens *feltnotatdata* typisk referer til den dokumentasjonen etnografen gjør fra utsiden til man blir en del av gruppen (ibid, s. 268). Den tredje typen, og den typen data vi selv utvinner av gruppens aktivitet, er *arkivdata* – data som ikke er skaffet til veie som et resultat av etnografen/es involvering

eller aktive fotavtrykk (ibid, s. 266). I så måte observerer vi gruppens samlede interaksjon bakover i tid, istedenfor å aktivt involvere oss og samskape dataen vi deretter fortolker.¹² Vår studie er basert på det som må karakteriseres som en mindre gruppe med moderat interaksjonsnivå, som har muliggjort å kombinere en form for netnografi med en tematisk innholdsanalyse på bakgrunn av en kvantitativ og kvalitativ koding av datamaterialet.

I forarbeidet og gjennomføringen av prosjektet har vi fulgt de nasjonale retningslinjene for forskningsetikk knyttet til internettforskning¹³ som veiledning, og sikret prosjektgodkjenning fra Norsk Senter for Forskningsdata (NSD) før datainnsamlingen startet. Selv om *RLE-lærergruppa* er en lukket gruppe, anses ytringene i gruppen som offentlige da den har godt over 2000 medlemmer (NESH 2018, s. 11). Som forberedelse til prosjektet innhentet vi godkjenning fra moderator i gruppen. Som et utgangspunkt har vi likevel unngått å knytte innlegg eller meninger til enkeltindivid eller samlet informasjon om hvem som sier hva.

Som alle forskningsprosjekt som involverer mennesker, etterstreber vi å sikre verdighet og integritet til alle som indirekte deltar i studien. Vi har som forberedelse til prosjektet innhentet godkjenning fra moderator i gruppen, og la ved prosjektstart et innlegg på gruppen hvor vi beskrev prosjektet og etterlot oss kontaktinformasjon (figur 1).



Figur 1: Informasjon om forskningsprosjektet til medlemmene.

En av hovedutfordringene med arkivdata er å kunne avgrense det enorme datamaterialet slik gruppeinteraksjon kan generere over tid (Kozinets 1998). Vi har gått bredt ut for å identifisere hovedelementene i gruppens aktivitet, først og

12 Når det er sagt, har en av artikkelforfatterne over tid har vært en aktiv deltaker i gruppens interaksjon, og er på den måten en del av det endelige materialet som ble kodet.

13 <https://www.etikk.no/globalassets/documents/publikasjoner-som-pdf/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning-interaktiv.pdf> besøkt 17.3.2020.

fremst i form av de 160 postene som ble publisert i perioden, og for å gjøre data-materialet håndterbart for videre utforskning. I studier på Facebook-grupper før kontroversene knyttet til Cambridge Analytica og bruk av Facebook til å påvirke demokratiske valg, var det mulig å hente eller «skrape» (eng. scrape) ut kommunikasjonen i en gruppe ved hjelp av applikasjoner av ulike slag (se f. eks. Abdel-Fadil 2017 og Rensfeldt m.fl. 2018). Samtidig som det ikke lenger er mulig, ville en slik fremgangsmåte gått imot vårt ønske om å komme nær materialet i tråd med en netnografisk metode. Først kopierte vi manuelt hver enkelt post (med lenker og bilder) i et eget kodeskjema. Deretter kodet vi disse ut ifra et sett med koder som fant sin endelige form et stykke ut i kodeprosessen. En prosess som kjennetegner kvalitativ koding.

I tillegg til denne manuelle innhenting av data, fikk vi, med hjelp av administrator av *RLE-lærergruppa*, tilgang til data om gruppens innhold fra Facebook selv, via en funksjon Facebook kaller Group Insights.¹⁴ Funksjonen er laget for at gruppeadministratorer bedre skal kunne analysere hvordan medlemmene bruker gruppen. Group Insights-funksjonen kan brukes til å generere en rekke ulike data, inkludert personopplysninger på individuelle medlemmer, noe vi var nøye med å ekskludere da vi lagret data via Group Insights. Ved hjelp av denne funksjonaliteten fikk vi samlet inn en rekke verdifulle nøkkeltall fra gruppens aktivitet i tidsrommet 12. juni 2018 til 12. juni 2019,¹⁵ til dels informasjon som umulig kunne avdekkes på noen annen måte. Disse tallene avdekker antall poster, kommentarer og reaksjoner dag for dag i løpet av året, samt antall «aktive medlemmer» dag for dag. Et aktivt medlem er definert som et medlem som enten har postet noe, kommentert eller reagert (ved å like eller bruke ulike *emoticons*) på noe, eller ganske enkelt sett noe i eller fra gruppen.¹⁶ Til sammenligning beskriver Rutherford (2010) at hennes studie nettopp ble begrenset fordi hun manglet verdifull informasjon om såkalte «lurkers» (68), altså de som leser og scroller forbi innhold uten å kommentere eller reagere. Med andre ord, det man oppnår med å få tilgang til Group Insights om en gruppes kommunikasjon, er hvor mye aktivitet en gruppe *faktisk* generer. På denne måten kan vi se sammenheng mellom poster og aktivitet i gruppa. Når det gjelder medlemsmassen spesifikt, skaffet vi antall medlemmer og økning i antall medlemmer i løpet av tidsperioden, kjønn (i den

14 Vi har ikke lyktes i å finne noen presentasjon på nøyaktig hvordan Facebook rent teknisk samler informasjonen som genereres i Group Insights. Se https://www.facebook.com/help/work/185242482019292?helpref=uf_permalink og <https://www.facebook.com/workplace/blog/group-insights> besøkt 24.09.2019.

15 Avgrensningen til dette tidsrommet ble bestemt av (1) at Insight Group-funksjonen ikke greide å generere tall fra tidligere dato, og (2) at vi hadde bestemt oss for, og oppgav i vårt informasjonsskriv til medlemmene i gruppen, at vi bare skulle innhente data fra tidsrommet før vi gjorde dem oppmerksom på vårt prosjekt. Dette siste punktet sikrer at aktiviteten ikke ble påvirket av det faktum at medlemmene nå var blitt gjort oppmerksom på vår studie av gruppen. Gruppen ble informert 13. juni 2019.

16 Minimumsaktiviteten er altså at et medlem har sett på noe, noe som kan innebære at man har *scrollet* forbi, eller klikket seg inn på gruppen.

grad medlemmet har oppgitt dette i sin profil) og antall medlemmer fra de ti mest representerte byene som medlemmene oppgir som sitt bosted.

RLE-LÆRERGRUPPA: INNHOLD OG AKTØRER

I det følgende vil vi presentere funnene av våre undersøkelser av gruppens aktivitet og innhold i det utvalgte tidsrommet. Funnene er hentet via Group Insight og vår egen manuelle koding. Vi begynner med tallene innhentet via Group Insight. I løpet av året var det til sammen 160 poster, 941 kommentarer og 1 794 reaksjoner.¹⁷ 160 poster tilsvarer omkring 13 poster i måneden, og omkring 3,3 poster i uken. Ser vi på antall aktive brukere som registreres, ligger gjennomsnittstallet på 11 098 i måneden, 2 774 i uka og 396 per dag. Disse tallene speiler altså ikke individuelle brukere, men antall ganger en eller flere brukere har klikket seg inn eller scrollet forbi innhold fra gruppen. Vi kan også legge til at deltakere i enhver Facebook-gruppe kan slå på funksjonalitet som varsler om nytt innhold i en gitt gruppe sin aktivitet, som man kan få presentert på for eksempel sin smarttelefon, og deretter velge å aktivt klikke seg inn på.

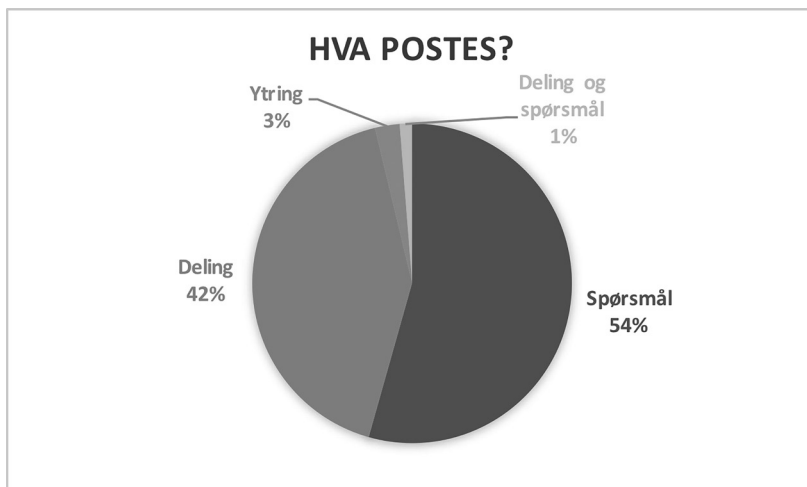
Medlemsmassen vokste fra 1 743 til 2 248 i løpet av den aktuelle perioden, og økte dermed med 505 medlemmer. Videre ser vi at det er en stor overvekt av kvinner med hele 83,3 %, mens 16,5 % av gruppen oppgir at de er menn, og 0,2 % er udefinerte. Av de 2 248 medlemmene har 385 oppgitt Oslo som lokasjon, 279 Bergen, 99 Trondheim, 71 Stavanger, mens byene Kristiansand, Bodø, Tromsø, Drammen, Larvik og Sandnes har i synkende rekkefølge mellom 49 og 22. Spør vi etter *når* disse medlemmene er aktive, ser vi at antallet aktive medlemmer ser ut til å være nokså jevnt fordelt utover året, med unntak av juli og desember hvor vi ser et dramatisk fall. Dette speiler selvsagt den norske arbeidskalenderen.

Hva postes, og hvem poster hva?

Basert på en første gjennomgang av datamaterialet startet vi med å kode postene i tre overordnede kategorier: *Spørsmål*, *deling* og *ytring*. Med spørsmål mener vi poster som henvender seg til de andre i gruppen om noe og etterspør svar. Deling viser til poster som ønsker å dele eller vise noe til gruppen, som oftest i form av en lenke til ulike sider på nett. I to poster fant vi en kombinasjon av deling og spørsmål hvor den som postet, både ønsket å dele noe og høre hva andre i gruppen mente om (eller foreslår til) innholdet i det man hadde delt. Disse to er derfor plassert i en egen kategori. Med ytring mener vi poster hvor den som skriver, ønsker å fremme sin mening eller sine argument på et tema. Slike poster inneholdt gjerne

¹⁷ Det er heftet noe usikkerhet til disse tallene, fordi mens Group Insight rapporterte at det var 169 poster i løpet av året (ekskludert vår egen post som informerte gruppen om prosjektet), fant vi bare 160 poster i vår manuelle innhenting. Det kan være flere grunner til denne diskrepansen på 10 poster. Noen poster kan ha blitt slettet av bruker (for eksempel som respons på informasjon fra oss om forskningsprosjektet) og/eller det kan være tekniske problemer av ulike slag.

lenker til saker som behandler det aktuelle tema (f. eks. styringsdokumenter) eller til kronikker eller lignende hvor den som har skrevet posten, har kommentert eller ment noe om religionsfagene. Hvilke av disse tre – spørsmål, deling og ytring – dominerte innholdet i gruppens 160 poster?

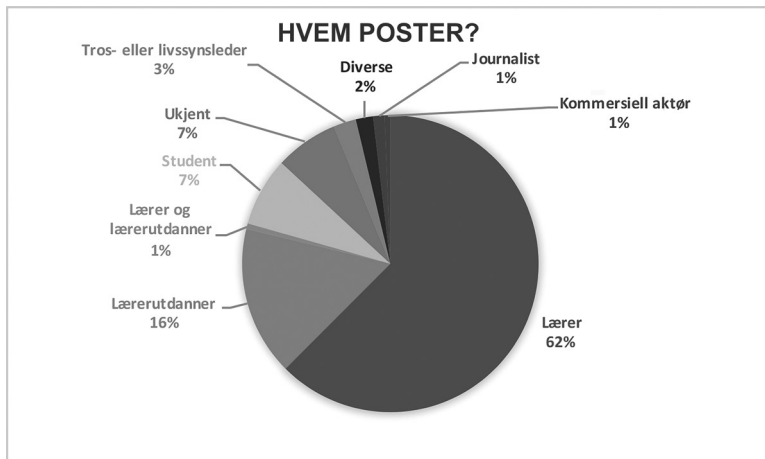


Figur 2: Oversikt over type poster. 87/160 er spørsmål, 67/160 er deling, 2/160 er deling og spørsmål, og 4/160 er ytring.

Ut ifra en overordnet klassifisering av postene er det spørsmål (54 %) og deling (42 %) som dominerer. Ut ifra denne oversikten kan vi foreløpig si at postene på *RLE-lærergruppa* peker mot at dette er en spørsmål- og delingsarena.

Vi har ikke samlet inn data på alle medlemmer i gruppen ut ifra hvem de er eller hva de jobber med, men vi har forsøkt å klassifisere de medlemmene som har ytret seg i de 160 postene ut ifra ulike yrkesgrupper. De ulike yrkesgruppene har vi noen ganger avledet og klassifisert fra innholdet i posten,¹⁸ noen ganger har vi hatt forkunnskap om den som ytrer seg, basert på kjennskap til feltet, og andre ganger har vi trykket inn på brukeren og undersøkt om personen oppgir arbeidsplass på sin åpne profil. Ut ifra dette ser vi at det var 100/160 poster av lærere, 26/160 av lærerutdannere som jobber i universitet og høyskolesektoren, 1/160 fra et medlem som jobber som både lærer og lærerutdanner, 12/160 av studenter, 11/160 av ukjent yrkesgruppe, 4/160 av tros- eller livssynsleder (alle fra Egil Lothe, leder av buddhistforbundet), 3/160 var postet av ulike aktører (rådgiver, utvikler av fagressurs, museumsarbeider), 2/160 av journalister og 1/160 av en kommersiell eller nær kommersiell aktør (se figur 3).

¹⁸ Et eksempel kan være at et medlem spør om konkret undervisningsopplegg til 5. trinn. Her slutter vi at medlemmet er lærer på barneskole.



Figur 3: Hvem poster?

Hvis vi deretter ser nærmere på hvilke lærere som poster mest, ut ifra trinn (figur 4), er det ungdomsskolelærere som dominerer med nær halvparten av alle postene (47 %). VGS-lærere stod for 27 %, mens bare 11 % av postene kom fra barneskolelærere. 15 % kom fra lærere fra trinn vi ikke greide å plassere.

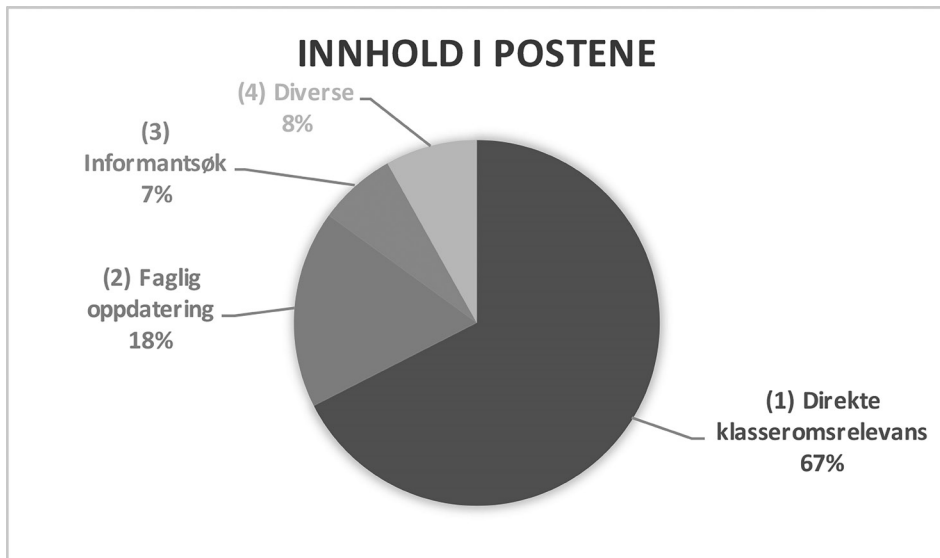
Ser vi deretter mer overordnet på *hvem* som poster, ser vi at den største gruppen er lærere, som står for 62 % av postene (merk at kommentarer ikke er medregnet her). Den nest største gruppen er lærerutdannere, som står for 16 %, mens studenter står for 7 % av postene i vårt avgrensede år. Ser vi videre på hva lærere og lærerutdannere poster, finner vi at lærere primært bidrar med spørsmål, mens lærerutdannere er mer fokusert på deling: Av lærerpostene var 70 % av disse spørsmål, 27 % deling, 2 % ytring og 1 % deling og spørsmål. Lærerutdannere, på sin side, postet 81 % delinger, 15 % spørsmål, ingen ytringer og 4 % deling og spørsmål.



Figur 4: Hvilket trinn poster?

Innhold i postene: Hva spørres det etter og hva deles?

For å kategorisere hva de 160 postene handler om, utviklet vi 23 ulike koder som vi siden har samlet i fire hovedkategorier. (1) *Direkte klasseromsrelevans*: Her finner vi mange spørsmål knyttet til ønske om, og tips til undervisning på ulike temaer til ulike trinn, og deling av lenker til nettsteder som har ressurser man kan bruke i undervisningen, for eksempel relevante videoklipp eller filmsnutter. (2) *Faglig oppdatering*: Dette inkluderer for eksempel deling av podkastepisoder og saker om fagfornyelsen. (3) *Informantsøk*: Primært studenter som søker lærere til intervju eller lignende. (4) *Diverse*: Her finner vi alt fra reisebilder til relevante nyhetssaker og humoristiske innslag.



Figur 5: Innhold i postene.

Som vi ser av figuren, dominerer kategori 1, som står for 67 % av alt innholdet. Godt over halvparten av kommunikasjonen er dermed direkte relevant for det lærere skal og kan gjøre i undervisningen. 18 % er innhold som er av en mer overgripende art, og således et skritt delvis fjernet fra klasserommet.

Ord	Frekvens	Inkluderte ord
krle	51	krle
trinn	34	trinn
religion	30	religion, religioner, religions
tips	25	tips
elevene	22	eleven, elevene

Figur 6: Oversikt over de fem mest høyfrekvente ordene.

Figur 6 viser en generert oversikt over de fem mest høyfrekvente ordene i vårt materiale av 160 poster med NVivo (et verktøy for analyse av kvalitativ data), etter å ha fjernet generiske ord som ikke har noen klar forbindelse til materialet. At «KRLE» er det mest brukte ordet, forteller oss at religionsfaget på grunnskolen er mer i fokus enn Religion og etikk, noe som også passer godt overens med

tallene på hvilke trinn som poster. Av de fem mest brukte ordene peker tre av dem (trinn, tips og elev) mot klasseromsrelevans, som er typisk for 67 % av postene i vårt materiale. «Religion» er det tredje hyppigste brukte ordet, og kan tolkes som et uttrykk for at det er dette fagområdet som er mest i fokus, selv om ordet også inngår som en del av navnet på faget i VGS. Hvordan kan vi så forstå disse funnene i lys av tidligere, relevant Facebook-forskning?

RELIGIONSLÆRERENS PROFESJONSFAGLIGE UTVIKLING PÅ FACEBOOK

Som nevnt er et sentralt perspektiv i tidligere forskning på lærergrupper på Facebook at de kan forstås som arenaer for uformell profesjonsfaglig utvikling. Med lærerens profesjonsfaglige utvikling tenker vi her på aktiviteter som støtter opp om lærerens ferdigheter, kunnskap, ekspertise og kompetanse. Tradisjonelt sett har tiltak i regi av skolen vært den viktigste, og ofte den eneste, arenaen for lærerens profesjonsfaglige utvikling. Typiske tiltak er tema-spesifikke seminarer, workshops, konferanser eller videreutdanningskurs. Slike tiltak, gjennomført i regi av skolen og skoleledelsen, er ofte hierarkiske i sin natur hvor en eller flere eksperter formidler informasjon ovenfra og ned (Rutherford 2010, s. 62).

I de siste tiårene har flere forskere stilt spørsmål ved om slike tiltak faktisk understøtter lærerens profesjonsfaglige utvikling på en hensiktsmessig måte, spesielt fordi de ikke gjenspeiler lærerens egne motivasjoner og behov, samt undergraver hans aktive medvirkning (se eks, Kennedy 2016). På grunn av religionsfagenes lite fremtredende plass er det lite sannsynlig at skoler tilbyr eller prioriterer kompetansehevende tiltak rettet spesifikt mot dem. Ansvar for egen faglig utvikling i KRLE og Religion og etikk blir da overført til læreren selv. At grupper som *RLE-læreregrupper* opprettes og daglig vokser i størrelse, kan sees på som en respons på et indre motivert behov for profesjonsfaglig utvikling. I kontrast til tiltak fra skoleledelse, bryter dessuten en arena for deltagende utveksling og utvikling med det tradisjonelle hierarkiet.

Profesjonsfaglig utvikling i slike *uformelle* og noen ganger brukerstyrte arenaer skjer uten tilstedeværelse av eksternt pålagte læreplankriterier i lærerens hverdag (Rashid m.fl., 2016). Andre forskere har pekt på at slike arenaer er særlig egnede for profesjonsfaglig utvikling av to grunner: (1) De innebærer potensielt læringsaktiviteter som er pågående, i kontrast til kurs som blir enestående enkelttilfeller (Ôzdemir & Pan 2016); (2) de er samarbeidsorienterte slik at medlemmene potensielt aktiveres som både mottakere og bidragsytere (Rutherford 2010, 67).

Facebook-grupper opprettet av og for lærere er en ny og svært potent arena for profesjonsfaglig utvikling, som kan fungere som *desentraliserte* og *uformelle* arenaer for læring og utvikling (Palmer og Schueths 2013). I tilfellet med *RLE-læreregrupper* er gruppen og innholdet et resultat av frivillig initiativ fra lærere selv, og kan sees

som et uttrykk for religionslærerens ønske om faglig input på en ny type arena som ikke er opprettet av en utdanningsfaglig institusjon. Ved å opprette og ta i bruk slike grupper er lærere selv med på å medvirke og styre sin egen profesjonsfaglige utvikling (Kent 2018, 3). Rammene for kommunikasjon og samhandling i Facebook-grupper gir innholdet i denne profesjonsfaglige utviklingen en særegen form.

Pink (m.fl. 2016) foreslår begrepet *trådsosialitet* («threaded sociality») for å differensiere kommunikasjon på sosiale nettverkssteder som Facebook (online) versus ordinær interaksjon (offline). Kommunikasjonen på Facebook-grupper er gjerne kjennetegnet av at samtalen pågår mellom mer enn to personer (den er *polylogisk*), i tillegg til at samtalen ikke nødvendigvis foregår i sanntid (den er *asynkron*) (109). Facebook-grupper som digital arena for utveksling overskrider fysiske begrensninger. Som et resultat blir utviklingen av sosiale og profesjonelle forbindelser mellom medlemmer på kryss av tid og sted enklere å fasilitere. Innenfor rammene av én enkelt gruppe kan man raskt og effektivt komme i kontakt med, og delta på en samarbeidsorientert læringsarena med potensielt sett tusenvis av potensielle nye kollegaer som enkelt kan inkorporeres i deltakernes «everyday online activities» (Kiss m.fl. 2018). Hvordan kommer dette til uttrykk i *RLE-lærergruppa*?

Som vist ovenfor, er det ulike former for spørsmål (54 %) og deling (42 %) som karakteriserer postene i *RLE-lærergruppa*. Ytringer av ulikt slag, som man kanskje forventer at ville hatt en større plass i gruppens interaksjon, utgjør en svært liten del av postene. Med utgangspunkt i sin forskning på fem ulike lærergrupper argumenterer Ranieri (m.fl. 2012) at det er det å kunne spørre og dele (samt respondere) *raskt* som gjør at slike grupper kan fungere spesielt godt for å legge til rette for pågående profesjonsfaglig utvikling. Samtidig er det en interessant og relevant dobbelthet her. På den ene siden kan slike Facebook-grupper fasilitere rask og *synkron* kommunikasjon, men sett under ett kjennetegnes *RLE-lærergruppa* heller av en form for *asynkron* dialog (Pink m.fl. 2016). Selv om man kan sette innstillinger som gjør at man blir oppdatert automatisk ved nytt innhold (og deretter kan respondere raskt), trenger man ikke å være tilgjengelig online i «sanntid» for å delta. Interaksjonen, i form av postene og responsene, trekker ut i tid og forblir på gruppen som et søkbart arkiv. Vi har sett flere poster i vårt materiale som har blitt reaktualisert lenge etter at de først ble publisert.

Dobbeltheten, med mulighet for synkron og rask interaksjon på den ene siden, samt asynkron og langsom interaksjon på den andre siden, bidrar til en fleksibilitet som gjør den tilpasset lærerens travle jobbhverdag. Som Merceica og Kelly (2018) har påpekt: “For time-poor teachers, unable to leave their classes to attend external professional development, a high functioning Facebook group can provide resources and access to innovative ideas that might otherwise be less accessible” (72).

Videre finner vi i vårt materiale at 32 (av 160) poster som har generert mellom 10–46 kommentarer; fire av disse har over 30. Kommentarene springer ut ifra posten, men danner også nye underdiskusjoner – som også er et eksempel på trådsosialitet. På denne måten fungerer Facebook-gruppen som et online *praksis-felleskap* («Communities of practice») (Wenger 1998) hvor medlemmene deltar i felles aktiviteter (diskusjoner, gjensidig hjelp, og deling av informasjon) kjennetegnet av en *polylogisk* interaksjon som binder dem sammen til fellesskap.

Som vi så ovenfor, er majoriteten av innholdet (67 %) på *RLE-lærergruppa* direkte relatert til klasserommet. Godt over halvparten av postene er således direkte relevante for det lærere skal og kan gjøre i undervisningen. Videre viser tre av de fem mest høyfrekvente ordene (trinn, tips og elev) at lærere bruker gruppen til å utvikle sin undervisning. Alt i alt korresponderer dette godt med fra forskning på Facebook-grupper opprettet av og for lærere (se eks, Cinkara & Arslan 2017, Rutherford 2010, Merceica & Kelly 2018). I flere deler av verden har lærere oppdaget at Facebook er en egnet arena for å spørre etter og dele ressurser og tips som direkte eller indirekte knyttes opp mot undervisningsopplegg. Rutherford (2010) konkluderte i sin studie av en kanadisk lærergruppe på Facebook at deres kommunikasjon var sentrert rundt dialog hvor medlemmene søkte råd og ideer om hvordan man skulle gjøre undervisningen i et spesifikt emne mer kreativ, engasjerende, interaktiv og gøy (65).

Når det er sagt, inneholder også *RLE-lærergruppa* en betydelig andel kommunikasjon knyttet til faglig oppdatering som peker mer i retning av lærernes kunnskaper innenfor ulike fagområder, uavhengig av konkrete undervisningsopplegg. 18 % av postene har vi klassifisert som faglig oppdatering, i form av podkaster, diskusjoner om fagfornyelsen, fremstillinger av religion i media og lenker til relevante kurs. Denne gruppen av poster ser i større grad ut til å ligne på de formene for profesjonsfaglig utvikling som gjerne initieres av skoleledelser.

Et helt sentralt funn i vår studie er at *RLE-lærergruppa* består av en rekke ulike aktører, ikke bare lærere. Betydningen av nettopp dette for det religionspedagogiske feltet er noe vi utforsker i nærmere detalj i artikkel to. Denne sammensatte medlemsmassen skiller den fra andre lærergrupper som er forsket på (for ett unntak, se Kiss m.fl. 2018).

Våre data viser at den største gruppen av de som poster innholdet på gruppen, er lærere selv, som står for 62 % av postene. Nesten halvparten av disse kommer fra ungdomsskolen, mens 27 % kommer fra VGS, og 11 % er fra barneskolen. Gruppen bidrar dermed til en bred profesjonsfaglig utvikling på tvers av trinn, og muliggjør kommunikasjon mellom religionslærere på ulike trinn. En mulig tolkning på hvorfor ungdomsskolelærere er mest representert, kan være at mens barneskolelærere ser seg selv som allmenfagslærere og i mindre grad har fagspesifikke identiteter, er det kort og godt færre religionslærere på VGS enn på

ungdomsskolen.

Den nest største gruppen bak postene etter lærere er lærerutdannerne (16 %). Dette er som antydning relevant i forhold til lærermedlemmenes profesjonsfaglige utvikling. De aktive lærerutdannerne på gruppen bidrar med helt konkrete ressurser uten å sette premissene for delingen og diskusjonen.¹⁹ Hovedforskjellen mellom lærerne og lærerutdannerne i denne sammenheng er, kanskje ikke overraskende, at lærerne *primært* spør. Dataene viser at 70 % av poster publisert av lærere er spørsmål, og 27 % er delingsposter. Lærerutdannerne på sin side deler primært (81 %). Med andre ord, på *RLE-lærergruppa* er det ikke bare en arena hvor lærere lærer av hverandre og gir hverandre tips, men et sted hvor lærere får input fra lærerutdannerne og andre aktører. 18 % av alle postene pekte i retning av faglige oppdateringer. Med andre ord, i motsetning til typiske tiltak i regi av skolen selv som ofte er hierarkisk og ovenfra-og-ned formidling, fungerer *RLE-lærergruppa* som en digital, uformell og brukerstyrt arena hvor lærerne selv er i sentrum, hvor det praksisnære og klasseromsrelevante er i hovedsetet, samtidig som lærere får innspill og tilbud om faglige oppdateringer fra lærerutdannerne og andre aktører. Alt dette drives frem på initiativ av religionslærere som startet gruppen og som melder seg inn på frivillig basis.

KONKLUSJON

Dette er den første studien av en norsk lærergruppe på Facebook. *RLE-lærergruppa* er en av en lang rekke lærerorienterte grupper som har blitt en del av stadig flere norske læreres hverdag. Noen lærergrupper på Facebook har flere ti-tusener medlemmer. Med et ønske om å åpne dette feltet for videre forskning, har vi forsøkt å gi en oversikt over forskningslandskapet, så vel som et overblikk over én av mange lærergrupper på Facebook.

I denne første av to artikler om *RLE-lærergruppa*, har vi kartlagt medlemsmassen og hovedfokuset i innholdet i gruppen, basert på et rikt datamateriale over en ettårsperiode fra juni 2018 til juni 2019. Gruppen vokste med 505 medlemmer og ser ut til å være i kontinuerlig vekst, et tegn på slike gruppers voksende betydning i Skole-Norge. Kodingen av alle postene fra perioden (160) viser at gruppens medlemsmasse er mer mangfoldig enn navnet skulle tilsi. Medlemmene som bidrar med poster er ikke bare lærere, men også lærerutdannerne og forskere, lærerstudenter, religiøse aktører, livssynsrepresentanter, journalister, kommersielle aktører, rådgivere, museumsarbeidere og andre. Betydningen av dette er noe vi utforsker videre i artikkel 2.

¹⁹ For å eksemplifisere poenget diskuterte en av artikkelforfatterne problemstillingen med en venn som jobber på en mindre ungdomsskole. På spørsmål om skolen har noen initiativ med tanke på å utvikle hens profesjonsfaglige kompetanse på KRLE-området, svarte hen: «Skolen har ingen tiltak ... jeg hører på *Lektor Lomsdalen og KRLEpodden*». Personlig kommunikasjon, 25.01.2020.

Ser vi på hvilke yrkesgrupper som står bak de ulike postene, fant vi at den største gruppen var lærere (62 %), etterfulgt av lærerutdannere (16 %) og lærerstudenter (7 %). Blant lærere-postene ser vi at ungdomsskolelærere dominerer med nær halvparten (47 %), etterfulgt av VGS-lærere (27 %) og barneskolelærere (11 %).

Det er i all hovedsak spørsmål (54 %) og deling (42 %) som karakteriserer arenaens aktivitet. Lærerne med poster spørsmål (70 %), og sekundært med delingsposter (27 %). Lærerutdannere, på sin side, bidrar primært med deling (81 %), kommer i mindre grad med spørsmål til gruppen (15 %). Et sentralt funn, i tråd med tidligere studier på lærergrupper på Facebook, er at kommunikasjonen innad i gruppen har spørsmål og deling relatert til undervisning og ressurser med direkte relevans for klasserommet (67 %) som hovedfokus. Poster knyttet til faglige oppdateringer (18 %) utgjør det nest største fokusområdet.

Vi har vist at deltakelse i *RLE-lærergruppa* legger til rette for en unik form for uformell og brukerstyrt profesjonsfaglig utvikling for religionslærere. Den ikke-hierarkiske, kollegiale og spørsmål- og delingsbaserte interaksjonen som preger gruppens aktivitet, er også et resultat av en spesifikk ny teknologi og Facebook-plattformen i seg selv. Aktiviteten på *RLE-lærergruppa* kjennetegnes av en *polylogisk* og *asynkron* form for interaksjon. Dette er med på å legge til rette for en type profesjonsfaglig utvikling i et format som virker spesielt godt tilpasset lærerhverdagen, hvor det praksisnære og klasseromsrelevante er i sentrum. Dette i kontrast til de mer formelle og hierarkiske tiltakene for profesjonsfaglig utvikling i regi av skolen. *RLE-lærergruppa* er et resultat av et frivillig initiativ fra lærere selv, og kan sees som et uttrykk for religionslærerens ønske om faglig input på en ny type arena som ikke er opprettet av en utdanningsfaglig institusjon. I tillegg til at religionslærere kommer i kontakt med andre religionslærere på tvers av 1.–12. trinn, fungerer gruppen altså som en møteplass for faglig utveksling mellom lærere og andre relevante aktører. Den mangfoldige medlemsmassen, og spesielt den aktive tilstedeværelsen av delingsorienterte lærerutdannere, skiller gruppen fra andre lærergrupper som er studert.

Løfter vi blikket mot fremtidig forskning, ser vi flere muligheter knyttet til lærergrupper på Facebook. For vår egen del vil innholdsanalyse av postene og kommentarer gi videre innsikt i hvordan medlemmene snakker om undervisningen og fagene. Forskere har til gode å undersøke norske lærergrupper tilknyttet andre fag og undervisning generelt. Komparative studier av tilsvarende grupper i andre land kunne si mer om nasjonale og kulturelle forskjeller.

LITTERATUR

- Abdel-Fadil, M. (2017). «Identity Politics in a Mediatized Religious Environment on Facebook. Yes to Wearing the Cross Whenever and Wherever I Choose.» *Journal of religion in Europe*, 10(4), 457–486.
- Birkinshaw, S. (2015). «‘Spiritual Friends’: an investigation of children’s spirituality in the context of British urban secondary education.» *British Journal of Religious Education*, 37(1), 83–102.
- Bråten, O.M.H. 2014. «Hva er religionspedagogikk? Internasjonale perspektiver på den norske konteksten.» *Prismet*, 65(3), 123–144.
- Cinkara, E., & Arslan, F. Y. 2017. «Content Analysis of a Facebook Group as a Form of Mentoring for EFL Teachers.» *English Language Teaching*, 10(3), 40–53.
- Da Cunha Júnior, F.R., Oers, B. V., Kontopodis, M. 2016. «Collaborating on Facebook. Teachers Exchanging Experiences Through Social Networking Sites.» *Cultural-Historical Psychology*, 12(3), 290–309.
- Kennedy, M.M. 2016. «How Does Professional Development Improve Teaching?» *Review of Educational Research*, 86(4), 945–980.
- Kent, D. 2018. «Analysis of Timeline Posts to a Language Teacher Organization Public Facebook Group». *Turkish Online Journal of Educational Technology–TOJET*, 17(1), 1–10.
- Kiss, T., Horvath, G., & Kamal, N.N. 2018. «Professional online communities and networking in the EFL context: What makes them work?» *Malaysian Journal of ELT Research*, 15(1).
- Kozinets, R.V. 1998. «On Netnography: Initial Reflections on Consumer Research Investigations of Cyberculture.» *NA – Advances in Consumer Research* 25, 366–371.
- Kozinets, R.V., Dolbec, P-Y., Earley, A. 2014. «Netnographic Analysis. Understanding Culture Through Social Media Data.» Red. Uwe Flick, I *The SAGE Handbook of Qualitative Data Analysis*. London: Sage.
- Krutka, D.G., & Carpenter, J.P. 2017. «Enriching professional learning networks. A framework for identification, reflection, and intention.» *TechTrends*, 61(3), 246–252.
- Merceica, B., Kelly, N. 2018. «Early career teacher peer support through private groups in social media.» *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 46(1), 1–17.
- NESH. 2018. *Forskningsetisk veileder for internettforskning*. De nasjonale forskningsetiske komiteene, 1–20.
- Palmer, N., A.M. Schueths. 2013. «Online Teaching Communities within Sociology. A Counter Trend to the Marketization of Higher Education.» *Teaching in Higher Education*, 18(7), 119–134.

- Pink, S., H. Horst, J. Postill, L. Hjørth, T. Lewis, J. Tacchi. 2016. *Digital Ethnography. Principles and Practice*. London: Sage.
- Pitiporntapin, S., Lankford, D.M. 2015. «Using social media to promote pre-service science teachers' practices of socio-scientific issue (SSI)-based teaching.» I *Asia-Pacific Forum on Science Learning & Teaching*, 16(2), 1–28
- Rashid, R.A. Yahaya, M.F., Rahman, M.F.A., Yunus, K. 2016. «Teachers' informal learning via social networking technology.» *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, 11(10), 76–79.
- Ramazanoglu, M., Toytok, E. H. 2018. «Teacher Candidates' Anxieties Regarding Facebook Usage in Education.» *Journal of Education and Training Studies*, 6(11), 229–235.
- Rekdal, O.B. (2011). «Plagiat og forebygging. Går vi over bekken etter vann?» *Uniped*, 34(2), 79–89.
- Rensfeldt, A.B., Hillman, T. & Selwyn, N. 2018. «Teachers 'liking' their work? Exploring the realities of teacher Facebook groups.» *British Educational Research Journal*, 44(2), 230–250.
- Rutherford, C. 2010. «Facebook as a Source of Informal Teacher Professional Development.» in *education*, 16(1), 60–4.
- Skarpenes, O., & Nilsen, A.C.E. (2014). «Making up pupils.» *Norsk pedagogisk tidsskrift*, 98(06), 424–439.
- Stephen, S-A K. 2014. «Like It! Using Facebook Groups to enhance Learning in Finance.» *Journal of Learning in Higher Education*, 10(2), 55–63
- Vestøl, J.M. 2017. «Skal religionsundervisningen ta hensyn til elevenes livssynsbakgrunn?» I M. von der Lippe & S. Undheim (Red.), *Religion i skolen: Didaktiske perspektiver på religions- og livssynsfaget*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Wenger, E. 1998. *Communities of Practice. Learning, Meaning, and Identity*. Portland: CPsquare.
- Wilson, R.E., Graham, L., Gosling, S.D. 2012. «A review of Facebook Research in the Social Sciences.» *Perspectives on Psychological Science* 7(3), 203–220.
- Woodward, S., & Kimmons, R. (2019). «Religious implications of social media in education.» *Religion & Education*, 46(2), 271–293.
- Wu, P-H, N., Marek, M.W. 2013. «Helping Second Language Literature Learners Overcome E-Learning Difficulties. LET-NET Team Teaching with Online Peer Interaction.» *Journal of Education and Learning* 2(4), 87–101.
- Ziebertz, H.-G. & Riegel, U. (Red.). 2009. *How teachers in Europe teach religion. An international empirical study in 16 countries*. Münster: LIT Verlag.
- Özdemir, S.M., & Pan, V.L. 2016. «Web-Based Tools and Environments for Teachers' Professional Development.» *Participatory Educational Research*, 4(1), 251–261.